



"Ticaretin Kuralı Var,
Kuralsız Ticaret Olmaz"

Güvenli Ticaretin Adresi, Riskin Sıfır Noktası
ABDURRAHMAN ÖZALP AKREDİTİF VE GARANTİLER DANIŞMANLIK
www.abdurrahmanozalp.com

OLMAYAN BİR BANKANIN AKREDİTİFİNİN İHBARI KONUSUNDA İHBAR BANKALARININ SORUMLULUĞU İLE İLGİLİ BİR ICC GÖRÜŞÜ

Bir banka bir ihbar bankasının UCP 600 altında özellikle 9(b), (c) ve (f) alt maddelerinin ICC tarafından yorumlanmasını ister.

Olaya ilişkin detaylar ve spesifik sorular aşağıdaki gibidir:

- 1- Bank A (Amir banka) UCP 600'e tabi bir akreditif açar, Amir banka (Bank A) A ülkesindedir.
- 2- Amir (Applicant) B ülkesindedir, Lehtar (beneficiary) C ülkesindedir.
- 3- Akreditif B ülkesindeki Bank B tarafından C ülkesindeki Bank C aracılığıyla ihbar edilir. İşlemden SWIFT MT 710 (1/2), MT 711 (2/2) kullanılır. [Bank B ve Bank C'den teyit eklemesi istenmemiştir.]
- 4- MT 710 formatında ihbar edilen akreditifin ilgili alanlarında aşağıdaki bilgiler vardır:
“**:41D: Available With ... By ...:** ANY BANK IN Country C BY NEGOTIATION
:42C: Drafts at ... : Sight
:42D: Drawee: (Bank A)”
“**:49H:** The Issuer of this LC under F52D has full responsibility for the payment under the LC terms against full presentation. Initial instruction was instructed and initiated to us under reference number: XXXX
+ This credit is solely advice without any risk and responsibility on our part. Our advice of this L/C is subject to Art. 9 (f) UCP600.
+:72Z: Sender to Receiver Information
We relay as instructed strictly w/o any confirmation/liability in our side in regards to this deal or to the contents of this msg. relay to Bank C.
+ We do not accept any no responsibility for any error, omission and delays in the transmission.”
“**:57D:** ‘Advise Through’ Bank: (Bank C + place of establishment + Swift Code + IBAN).”
“**:47A:** Additional conditions
Instructions of (Bank B)
QUOTE
+ It is understood that wherever in the text of LC words ‘we’, ‘us’, ‘ourselves’ or words of similar effect, it is construed to mean as issuing bank or from the originator of LC.
+ This LC is only advice to our correspondent’s letter of credit and conveys no engagement or responsibility on our part to negotiate the documents”

5. MT 710 ihbar mesajında Bank A (52D alanında) amir banka olarak ve C ihbar edilecek banka olarak yer almaktadır, Bank B’de zaten MT 710 mesajını düzenleyip gönderen bankadır. Yani MT 710 mesajında Bank A, Bank B ve Bank C vardır.
[verilen bilgilerden bu akreditifin herhangi bir banka nezdinde kullanımda “ANY BANK” olan teyitsiz bir akreditif olduğunu anlıyoruz.]

6. Yüklemeden sonra akreditifte istenen belgeler Lehtar tarafından hazırlanır ve Bank C aracılığıyla Bank A’ya ibraz edilir. Belgeler reddedilmez, Bank A ibrazı karşılamaz. Bank A’dan herhangi bir bilgi de gelmez.

7. Müteakip araştırmalar Bank A'nın mevcut olmadığı, A ülkesinde aynı isimli bir firmanın bulunduğunu ancak kapandığını ve Banka A'nın web sitesinin birkaç defa dolandırıcılıkla ilgili olarak kara listelere alındığını tespit eder.

8. Akreditifin lehtarı (beneficiary) bunu öğrendikten sonra Bank B ve Bank C'yi sorumlu tutar. Bunun üzerine Bank B kendisinin sadece ikinci ihbar bankası olduğunu, akreditifi Bank Z'den aldığını [Bank Z burada ilk defa geçer, akreditifte ve ihbarlarda yer almamaktadır, Bank B akreditifin ilk olarak bu banka tarafından ihbar edildiğini ileri sürmektedir. ICC'ye gönderilen detaylarda bundan öncesine ilişkin bilgi yoktur, yani Bank A'dan akreditif nasıl çıkmış, MT 700 ile mi yoksa başka formatta mı düzenlenmiş, bu konuda detay yoktur.]

Bu tartışmalar devam ederken bu arada ICC'den ihbar bankasının konumu ve yükümlülükleri ile ilgili olarak görüş talep edilir.

Sorular :

- a) UCP altında akreditif metni bir ihbar bankasının rolünü belirlemede belirleyici midir? Değilse belirleyici olan nedir?
- b) Bank B ilk ihbar bankası olarak nitelenebilir mi?
- c) Bir bankanın bir akreditifte ilk ihbar bankası olduğunu varsayarsak, ilk ihbar bankasının amir bankanın varlığını bir dolandırıcılığı önlemek bakımından doğrulama yükümlülüğü var mı?
- d) Yukarıdaki gibi dikkate alacak olursak Bank B'nin "akreditifin görünür gerçekliğini ve/veya akreditifin ihbarının akreditifin şartlarını doğru olarak yansıttığı konusunu kendisine göre yeterli biçimde tatminini sağlamış mıdır?
- e) Yukarıdaki gibi dikkate alacak olursak Bank B'nin akreditifin görünür gerçekliğini kendisine göre yeterli belirleyemediğini ihbarında (bank C ve lehtar için) belirtmediği için UCP 600'ün 9(b) ve/veya (f) alt fıkralarını ihlal ettiği söylenebilir mi?
- f) Varsayalım ki ikinci ihbar bankası bir başka bankadan (üçüncü ihbar bankası) akreditifi ihbar etmesini istesin, bu durumda eğer ikinci ihbar bankası üçüncü ihbar bankasına sadece ikinci ihbar bankası olarak hareket ettiğini (ilk ihbar bankasını anmadan) ve birinci ihbar bankası olmadığını bildirmezse o halde UCP 600'in 9(f) (ve/veya 9(b) ve/veya 9(c)) alt maddelerini ihlal etmiş olur mu?

ICC Görüşü:

- a. Akreditif UCP'ye tabi olarak açıldığına göre, amir bankanın isteği üzerine, bir ihbar bankasının rolü kurallarda belirtildiği gibidir, benzer şekilde ihbar bankasının isteği üzerine ihbarda bulunan ikinci ihbar bankasının rolü de aynıdır.
- b. Evet, ilk olarak Bank C tarafından verilen ve akabinde Bank B tarafından netleştirilen bilgilere göre Bank B gerçekte ikinci ihbar bankasıdır.
- c. Evet, bir ihbar bankasının bir akreditifin gerçekliğini kendisine göre yeterli biçimde belirlemesi gönderen bankanın mevcudiyetini de kapsar. Açıklayıcı yorum yapmadan sadece UCP 600'in 9(f) maddesine atıfta bulunmak yeterli değildir.
- d. Elde edilen bilgilere göre Bank B'nin akreditif ihbarını Bank Z'den alan ikinci ihbar bankası olduğu anlaşılmaktadır. UCP 600'in 9 (c) fıkrasına göre Bank B'nin Bank Z'den aldığı ihbara ilişkin olarak akreditifin görünür gerçekliğini kendisini tatmin edecek biçimde sağlaması gerekirdi. Bank Z'nin de aynı şekilde Bank A'dan aldığı akreditife ilişkin olarak kendisini akreditifin görünür gerçekliği konusunda tatmin etmesi gerekirdi. Banka B, Banka C'ye Banka Z'nin varlığı hakkında bilgi vermedi, bu da Banka C'nin akreditifi yönlendirmesiyle ilgili bilgiden mahrum kalmasına neden oldu. Bu durum, Banka C'nin lehtar'a akreditifi ihbar etmeye istekli olup olmayacağı konusunda etkili olabilirdi.
- e. Bank B'den Bank C'ye giden mesaj UCP 600'in 9(f) fıkrasına atıfta bulunmuş ancak altındaki gerekçe net olarak açıklanmamıştır. Bank B'nin aldığı ihbarın gerçekliğini belirleyemediğini tam olarak Bank C'ye aktarması gerekirdi.
- f. Bu tür bir yaklaşım kötü bankacılık uygulamasını temsil eder. Banka B'nin akreditifi UCP 600'ün 9 (b) alt maddesine uygun olarak işleme alması gerekirdi, böylece, ihbarın,

alınan akreditifin veya değişikliğin Őekil ve Şartlarını doğru olarak yansıtmasını temin edebilirdi; ilk ihbar bankasının detaylarının atlanması ile ihbar doğru yapılamaz. Ayrıca, açıklayıcı bir yorum olmadan sadece UCP 600 alt madde 9 (f)'ye atıfta bulunmak yeterli değildir ve alt madde 9 (f) tarafından sağlanan eylemlerden hiçbiri yerine getirilmiŐ görünmemektedir.

Yukarıda belirtilen hususlar ışığında, bankaların yükümlülüklerinin nihai belirlenmesi uygulanabilir yasa meselesidir.

[Benim açıklamam: ICC burada UCP'ye göre yükümlülükleri belirtiyor ancak iŐlemede sahtekarlık olduğu için iÇin bu tarafı ile ilgili sorumlulukların belirlenmesini uygulanabilir yasaya yani yargıya bırakıyor]

Saygılarımla
Abdurrahman zalp
ICC Bankacılık Komisyon BaŐkanı



Sorumluluk Alınmaması:

Bu paylaŐım bilgi amaçlıdır, gerçek iŐlemlerde orijinal kural ve görüŐlerin esas alınması gerekir. Eęitim amaçlı kaynak gösterilerek kullanılabilir. nceki ICC görüŐleri, profesyonel danışmanlık, belgeleri **n inceleme** ve **garantili ibraz (rezervsiz)** için **www.abdurrahmanozalp.com** sitesini ziyaret edebilirsiniz. Tel. 5322073330 de bulabilirsiniz. 938